



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la
Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Peralta Arias, Gina Jeniffer (ORCID: 0000-0001-7855-6074)

ASESOR:

Dr. Sánchez Dávila, Keller (ORCID: 0000-0003-3911-3806)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y Modernización del Estado

TARAPOTO – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico este trabajo principalmente a Dios, por haberme dado la vida y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional. A mi madre que desde el cielo me guía y protege, a mis hijos que son mi adoración y motor para salir adelante. A mi novio y padre de mi hijo, por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional para superar obstáculos y perseverar en un mañana mejor.

Gina Jeniffer

Agradecimiento

Al Doctor Keller Sanchez Davila, por su colaboración y paciencia a lo largo del semestre académico. A la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, por haberme permitido realizar mi estudio sin ningún problema, agradecer por el valioso tiempo que me dedicaron. Finalmente decir confía en el tiempo que suele dar dulces salidas a muchas amargas dificultades.

La autora

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	18
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	18
3.2. Variables, Operacionalización.....	18
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad..	21
3.5. Procedimiento.....	24
3.6. Métodos de análisis de datos.....	25
3.7. Aspectos éticos	25
IV. RESULTADOS.....	26
V. DISCUSIÓN.....	31
VI. CONCLUSIONES.....	35
VII. RECOMENDACIONES.....	36
REFERENCIAS.....	37
ANEXOS.....	43

Índice de tablas

Tabla 1.	Nivel de gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.....	26
Tabla 2.	Nivel de manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.....	26
Tabla 3.	Pruebas de normalidad sobre las puntuaciones de las variables de estudio.....	27
Tabla 4.	Correlación entre gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.....	28
Tabla 5.	Análisis de varianza de la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.....	29

Índice de figuras

Figura 1. Dispersión entre la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.....	29
---	----

Resumen

La investigación tuvo como objetivo, conocer la asociación de la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021; corresponde a una investigación del tipo básica, con un diseño no experimental, correlacional, de corte transversal. La población conformada por población conforma por 43481 habitantes y muestra Constituida por 162 habitantes. La técnica fue la encuesta y como instrumentos dos cuestionarios, uno para cada variable. Como resultado se encontró que la gestión administrativa de la Municipalidad tiene un predominio del nivel “Regular” de 27%, y el manejo de residuos sólidos tiene un nivel “Regular” de 26%. Se concluyó que, existe relación alta positiva entre la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, de acuerdo a un coeficiente de Pearson de 0.9233. Asimismo, un coeficiente de determinación de (0.8525) que representa un 85.25% del manejo de residuos sólidos que es influenciado por la gestión administrativa Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo.

Palabras clave: Gestión administrativa, residuos sólidos, manejo de residuos sólidos.

Abstract

The objective of the research was to know the association of administrative management with solid waste management in the District Municipality of La Banda de Shilcayo, 2021; It corresponds to an investigation of the basic type, with a non-experimental, correlational, cross-sectional design. The population made up of population is made up of 43,481 inhabitants and a sample made up of 162 inhabitants. The technique was the survey and two questionnaires as instruments, one for each variable. As a result, it was found that the administrative management of the Municipality has a predominance of the "Regular" level of 27%, and the solid waste management has a "Regular" level of 26%. It was concluded that there is a high positive relationship between administrative management and solid waste management in the District Municipality of La Banda de Shilcayo, according to a Pearson coefficient of 0.9233. Likewise, a coefficient of determination of (0.8525) that represents 85.25% of solid waste management that is influenced by administrative management District Municipality of the Banda Shilcayo.

Keywords: Administrative management, solid waste, solid waste management

I. INTRODUCCIÓN

América Latina y el Caribe genera alrededor del 10% de los desechos del mundo. A pesar de las mejoras graduales en los sistemas de recolección y manejo de desechos en las últimas décadas, es impactante que más de 40 millones de personas aún no tienen acceso a los servicios básicos de recolección, y alrededor de un tercio de los desechos generados (aproximadamente 145,000 toneladas por día), finalmente se desecha en el basurero a cielo abierto, provocando un impacto grave en la salud y el medio ambiente. Por otro lado, se estima que solo se recicla el 10% de los residuos generados, desperdiciando así una gran cantidad de materiales preciosos y recursos energéticos (ONU Medio Ambiente, 2018).

Asimismo, gran parte de los residuos generados en las ciudades de América Latina y el Caribe terminan en vertederos, perjudicando la salubridad y causando contaminación al suelo, agua y aire. La baja capacidad de reciclaje es otro desafío en la región (Naciones Unidas, 2018).

Debido al aumento del consumo, el crecimiento económico del país se ha sincronizado con la producción de más desechos sólidos. Sin embargo, a pesar de nuestros altos ingresos económicos, no invertimos tiempo para reducir la generación de basura, ni reducimos oportunamente la contaminación de suelos, ríos y océanos por tratamiento inadecuado. La paradoja de alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible para 2030. Por tanto, en Perú se genera anualmente un promedio de 7 millones de toneladas de residuos urbanos; unas 20.000 toneladas diarias y 1.000 toneladas por hora. El 70% de estos residuos se genera en los hogares. No hay duda de que hay un problema sin resolver, ¿por qué sucede esto? ¿Qué debemos cambiar en la gestión pública y privada? Aunque el marco regulatorio se ha actualizado desde hace 5 años. No obstante, la rutina referencia que no es suficiente que las reformas regulatorias no se implementan adecuadamente, se deben realizar cambios importantes en la producción y consumo para reducir la generación de residuos y brindar un tratamiento adecuado (Defensoría del Pueblo, 2019).

Como ente principal de servicios públicos, los gobiernos locales han mejorado continuamente sus funciones, poderes y recursos. Su contacto directo con la gente les permite determinar mejor sus necesidades y así, en principio, prestar mejores servicios. Un servicio básico recae es gestionar los Residuos Sólidos Urbanos (RSU). Cuando se trata de RSU, se refiere a residuos domésticos, residuos comerciales, residuos de limpieza urbana y productos producidos por tareas relacionadas minimizar la producción de residuos. Se estima que el 93% de la gestión de residuos sólidos municipales lo hace por gestión directa, mientras que el 6% son mixtos y solo el 1% son subcontratados. Cabe mencionar lo valioso que tiene los RSU, donde se asocia con el calentamiento global y la parte sanitaria. Un manejo inadecuado tiene muchos efectos negativos, incluida la propagación de enfermedades intestinales, el deterioro de la calidad del agua superficial debido a las fugas de exudado y el impacto de la liberación de biogás en la calidad del aire, lo que afecta el cambio climático y el medio ambiente (CEPAL/ONU, 2010).

La gestión de residuos urbanos es costosa; se considera una de las partes presupuestarias más altas de muchos gobiernos locales en países de bajos ingresos, y representa casi el 20% del presupuesto de la ciudad en promedio. En los países de ingresos medios, la gestión de residuos sólidos ocupa alrededor de un 10% de su asignación presupuestal, mientras en países considerados con ingresos altos, solo corresponde a un 4%. En algunos casos, los recursos presupuestarios dedicados a la gestión de residuos pueden ser mucho mayores (Kaza, Yao, Bhada, & Van Woerden, 2018).

Asimismo, existen serios problemas a nivel local las condiciones inadecuadas de infraestructura, equipos y personal adecuado imposibilitan el óptimo desempeño del sistema de gestión de residuos sólidos, pero es importante denunciar el comportamiento reprochable de la población. , no solo en el cumplimiento de la responsabilidad de gestión de residuos, sino también en términos de excesiva de residuos por sus características de consumo (Ministerio del Ambiente, 2021).

En respuesta a la situación anterior, el gobierno municipal del distrito de Banda de Shilcayo ha formulado una serie de acciones encaminadas para lograr las mejores

condiciones para el manejo y tratamiento de residuos sólidos comunitarios, mostrando su gestión e incluso sus propias deficiencias en la gestión, por lo tanto, se deben resolver los temas relacionados con la mejora de la capacidad de gestión de los gobiernos locales, la mejora de la inversión pública, los productores de bienes y servicios, las instituciones sujetas a restricciones geográficas y la participación responsable de la ciudadanía, ya que es ellos se podrá reflejar la generación de valor público. En tal sentido, surge la pregunta de investigación ¿Cómo se asocia la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021? Asimismo ¿Qué nivel de gestión administrativa tiene la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021? ¿Qué nivel de manejo de residuos sólidos tiene la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021?

La justificación se sustenta en conveniencia, donde se conoció la gestión municipal, centrada en la gestión de los residuos sólidos, buscando mejorar los procesos mediante la mejora continua, a ello se adicionará el alto compromiso de la gestión edil. Relevancia social, permitió realizar mejoras en la gestión municipal, el mismo que repercutirá positivamente en la ciudadanía, donde se evitará daños en la salud, en especial en las personas y/o grupos vulnerables que tienen una mayor incidencia en enfermarse. Valor teórico, permitió generar aportes en el ámbito científico mediante el estudio alienado a la gestión pública y desarrollada en un gobierno subnacional, que sin lugar a duda tiene un mayor vínculo con la ciudadanía. Implicancia práctica, generó mejoras en los diversos procesos instalados en la gestión municipal, con el propósito de alcanzar una mayor eficiencia en las diversas actividades en busca de alcanzar los objetivos institucionales. Utilidad metodológica, permitió hacer uso de un método científico, donde pretende encontrar afinidad entre las variables que se vienen estudiando.

Respecto a los objetivos del estudio destaco en conocer la asociación de la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021. De la misma manera, determinar el nivel de gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021. Identificar el nivel de manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.

Asimismo, la hipótesis del estudio H_i : La gestión administrativa se relaciona significativamente con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021. H_0 : La gestión administrativa se relaciona significativamente con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021. A ello se añade H_1 : El nivel de gestión administrativa es regular. H_2 : El nivel de manejo de residuos sólidos, es regular.

II. MARCO TEÓRICO

Se inicia detallando los antecedentes del nivel internacional; López, D. (2021), *Gestión logística en la industria salinera del departamento de La Guajira, Colombia*. (Artículo científico). Universidad de La Guajira, Km. 5 salida a Maicao, Riohacha - Colombia. Se trata de un estudio descriptivo, no experimental y transversal. La población de la muestra estuvo conformada por 39 ingenieros de empresas mineras dedicadas a la minería y / o procesamiento de sal en la provincia de La Guajira. Utilice técnicas de observación de encuestas para construir cuestionarios. La conclusión es que la gestión logística se realiza de manera moderadamente efectiva, la estrategia logística revisada es efectiva y la logística interna, el proceso logístico se describe en este estudio y la estructura organizacional establecida son aceptables.

Rodríguez, P. (2021), *Influencia de la gestión municipal en la organización de la atención en salud de niños en servicios de atención primaria del interior del Estado de São Paulo, Brasil*. (Artículo científico). Universidade Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho, Botucatu, Brasil. Tipo básico. Muestra de 151 servicios de atención primaria de salud en 40 municipios. Estos servicios se hacen con base en 41 indicadores de salud infantil, luego de convertirse en un grupo de calidad, servicios se distribuyen en cuartiles y se relacionan con 17 indicadores de gestión. La conclusión es que la calidad de la organización depende no solo de las prácticas de los profesionales de la salud, sino también de las decisiones de los gerentes.

Hochstrasser, N. (2020), *Retorno social de la inversión para gestionar los residuos sólidos urbanos de Metepec, México*. (Artículo científico). Universidad Autónoma Chapingo. Instituto Tecnológico de Toluca, México. Diseño del método: La determinación de los rendimientos de la inversión social incluye el principio de medir el valor financiero adicional de los recursos de inversión, especialmente los valores sociales y ambientales. La unidad de análisis es un proyecto municipal que gestiona residuos sólidos urbanos. Se han desarrollado cinco etapas para calcular el retorno social de la inversión (SROI): a) Determinar el alcance de los grupos de interés; b) Mapeo de resultados o cambios; c) Medición financiera de estos cambios a través de variables proxy; d) Impacto social de la medición; E) Calcular la tasa social de

retorno de la inversión. La conclusión es que el plan de saneamiento público de Metepec es social, económica y ambientalmente sostenible.

En el nivel nacional, Huamaní, C. (2020), *Gestión de residuos sólidos en Juliaca - Perú*. (Artículo científico). Universidad Nacional del Altiplano, Perú. Investigación básica. La información fue recolectada a través de cuestionarios aleatorios y una muestra de 267 jefes de hogar conviviendo en las seis áreas más pobladas, procesada por estadística descriptiva y complementaria con información auxiliar. La conclusión es que la conversión de residuos sólidos orgánicos a partir de cartón, plástico, vidrio y metal, incluida la de compost, puede promover la sostenibilidad y aumentar la renta justa de los beneficios que genera el uso responsable de los recursos municipales.

Colquehuanca, J. (2020), *Disposición a pagar por eliminación de residuos urbanos en la Municipalidad Provincial de Tambopata*. (Artículo científico). Universidad Nacional Amazónica, Madre de Dios, Perú. La investigación tiene como objetivo determinar la disposición de los ciudadanos a pagar (DAP) por reducir, reciclar, reutilizar, recuperar (4R) y eliminar los residuos municipales del nivel de clasificación. Esta información se recopila encuestando aleatoriamente a 406 jefes de hogar a través de un muestreo de etapas múltiples y complementarias con entrevistas en profundidad. El método de Experimento Seleccionado (SE) se utiliza para determinar las preferencias públicas de los usuarios, y los modelos logit y mixlogit se utilizan para estimar la probabilidad de DAP. La conclusión es que los usuarios de Puerto Maldonado están dispuestos a pagar al año 122 soles, a cambio de eliminar los residuos urbanos y convertirse en una parte importante del desarrollo sostenible.

Quillos, S. (2018), *Residuos sólidos domiciliarios: caracterización y estimación energética en Chimbote*. (Artículo científico). Universidad Nacional de Trujillo, Trujillo, Perú. En este trabajo se evaluaron las características de la RSD para estimar el RSOD. Según el método estadístico del Ministerio de Ambiente de Perú, la muestra de investigación incluye 60 viviendas, las cuales se distribuyen en tres niveles socioeconómicos. Concluyo que, en nuestros países en desarrollo, el reaprovechamiento "energético" de papel, cartón, plástico, metal y vidrio se realiza

mediante el reciclaje, que es el sustento vital de un número considerable de personas. Por lo tanto, la estimación de energía realizada se basa únicamente en el componente orgánico RSOD. A partir de 2017, la generación de energía mediante RSOD fue de aproximadamente 15,33 MW y se espera que aumente a 16,60 MW en 10 años (un aumento del 8%). Si la producción de energía de RSOD se logra mediante la incineración, representará aproximadamente el 8,66% de la producción de energía de biomasa de Perú (a partir de 2017).

En el nivel regional y local, Cáceres, G. (2017), *Generación de residuos sólidos domésticos de la ciudad de Moyobamba*. (Tesis de Maestría). Universidad Nacional de San Martín, Perú. Investigación descriptiva. Está compuesto por una población general estimada de 86.000 residentes o 17.200 viviendas. En la investigación se utilizó la herramienta de registro bibliográfico y se completaron los registros. La conclusión es que, en términos de composición física, la materia orgánica de la capa A representa el 76% del total de residuos de esta capa y residuos de papel higiénico representan el 6,26%, en el Estrato B la materia orgánica representa el 66,91% y papel higiénico representan el 11,82%, y en el Estrato C la materia orgánica representa el 79% del total de residuos, y los residuos de papel higiénico el 4,34%. Este último tiene el mayor contenido de materia orgánica en los tres estratos.

Ávila, V. (2019), *Optimización de la gestión de rutas de recojo de residuos sólidos, distrito de Tarapoto*. (Tesis de Maestría). Universidad Científica del Perú. Esta es una encuesta metodológica y el tipo de encuesta, con diseño descriptiva. Muestra está compuesta por 382 residentes, y las herramientas de recolección de datos son diagramas de flujo y cuestionarios. La conclusión es que la eficiencia de recolección de residuos sólidos en el área de Tarapoto es baja.

Cachique, R. (2017), *Caracterización de residuos sólidos municipales del distrito de Caynarachi*. (Tesis de Pregrado). Universidad Peruana Unión, Perú. Para la realización de este estudio se hizo uso de los "Lineamientos para los Métodos de Elaboración de Estudios de Caracterización de Residuos Sólidos Municipales". Las etapas consideradas es la planificación del estudio de las características de la RS,

la ejecución de la investigación y etapa de gabinete. La conclusión los RS generará su adecuada gestión y procesamiento en el área de Caynarachi.

Seguidamente se desarrolla la parte teórica, el significado tradicional del concepto Administrar según Ramírez (2009), proviene del latín administrare, que en etimología significa servicio. En este sentido, la administración se puede definir como el acto de servir a los demás, cuidar de los bienes de los demás y ocuparse de los asuntos de los demás. Por extensión, la administración se trata de ocuparse de los propios negocios. Cuida y gestiona tus propios activos y recursos. Asimismo, el autor enfatiza que administrar también significa presidir o gobernanza. Significa orientar el destino de empresas, organizaciones, comunidades, ciudades y pueblos para lograr sus metas u objetivos, así como el progreso y el bienestar.

Sin embargo, el concepto de administración ha ido evolucionado con el tiempo y las circunstancias a la que tuvo que adaptarse y ahora bien se tienen los denominados conceptos modernos de la administración de los cuales citaremos los principales, que sirven como base y sustento para el desarrollo de la administración, en las que destacan autores de gran relevancia como Terry (1980), precisa que la administración, se considera como un proceso único que incluye la planificar, organizar, direccionar, ejecutar y controlar el trabajo mediante el uso de diversos recursos y personas". Simon (1958), definió la administración como "acciones humanizadas, racionales y cooperativas para lograr ciertos objetivos". Asimismo, el autor Gutiérrez (1982), adoptó el concepto de Robert McNamara, ex presidente del Banco Mundial, quien dijo que la gestión administrativa es la idoneidad de organizar racionalmente el cambio tecnológico y social y extenderlo al mundo entero.

Mostern (1946), definió la autoridad administrativa como "cualquier acción dirigida a transformar una intención en una realidad objetiva. Viene a ser la secuencia sistemática del uso de recursos y acciones calculados para lograr el propósito. Es la supervisión y orientación del trabajo y el uso correcto de materiales directos y elementos con el fin de lograr el propósito propuesto con el menor coste de dinero, tiempo y energía". Gulick (1937), manifiesta que la Administración "es todo

procedimiento de conocimiento que a través de él las personas construyen vínculos, influyen en las consecuencias y pronostican efectos sea la situación que sea, en lo que planifican o ejecutan juntos para lograr un objetivo común". Y por último tenemos a Dávila (1985), nos dice que la gestión administrativa "es una práctica social que gestiona administrativamente los recursos de una organización planificando, coordinando, orientando, organizando y controlando. Con los valiosos aportes de los autores mencionados, nos han permitido acercarnos a definiciones contemporáneas.

Por tanto, según la Real Academia Española, el término gestión se refiere a administrar. En otras palabras, efectuar los mandados que conducen al logro de la meta. Una persona que hace recados para lograr una meta se llama gerente. Por tanto, el gerente es aquel que gestiona, es decir, quién realiza la operación para lograr el resultado. Como se puede ver, los términos en gestión tienen mucha similitud, ya sea entre gestor y gerencia o de gerente y gestor (Ramírez, 2009).

Gestión significa ejecutar acciones para lograr resultados. Como dijo Fajardo (2005), el término gestión está estrechamente relacionado con el término inglés Management, que originalmente se tradujo al español como gestión y ahora se entiende como gestión organizacional, refiriéndose a un conjunto de procesos modernos y sistemáticos relacionados con los procesos. diagnóstico, diseño, planificación, ejecución y control de la acción teológica de la interacción entre la organización y el trasfondo social guiada por la racionalidad social y técnica. De igual forma, Koontz (1994), considera que la gestión administrativa son acciones diversas encaminadas por la organización con el fin de lograr sus objetivos; por el cumplimiento y mejor aplicación de los procesos administrativos; organización, planificación, mando, coordinación y control. Sin embargo, Juran (2007), considera que la gestión incluye brindar apoyo a diversos procesos que contempla la administración.

A eso que Bateman(2001), nos plantea que Administración es el proceso de toma de decisiones llevado a cabo por la agencia de orientación, gestión y control de la entidad de acuerdo con los principios y procedimientos de gestión, como su

identidad corporativa. Mientras que Ruiz (2000) cree que la gestión administrativa es en como los gerentes desarrollan sus actividades completando una serie de actividades diversas en las etapas del proceso administrativo. Planificar, ordenar, guiar, coordinar y mantener el control. De igual forma, Bolaños & Bolaños (2013), se refiere a la gestión administrativa a manera de capacidad corporativo, que tiene como finalidad cumplir objetivos y metas usando adecuadamente los recursos, y que en cada actividad y proceso se llevan a cabo de manera transparente.

La gestión administrativa se caracteriza según Luna (2008) por considera que: En la administración se establecen rotundas peculiaridades definidas para diferenciarla de otras ciencias, por ejemplo, la Universalidad, la administración en realidad se emplea en todas las organizaciones sociales existentes, ya sean locales o extranjeras, de régimen público o privado, de todo tipo y escala. Otro seria la Finalidad, la especificidad es un conocimiento administrativo, porque es un medio eficaz para completar el encargo, es por eso que no se puede confundir con alguna disciplina análogas. Unidad de tiempo, el procedimiento administrativo según etapas, fases y elementos integra estos elementos que se aplican en coordinación con el paso del tiempo, es decir, sin aislamiento. La administración tiene el dinamismo que incluye todas las partes que la forman, y estas partes se dan como un proceso de mejora continua. La unidad jerárquica o ámbito de ejercicio despliega el poder administrativo en la mayoría de escalas de la sociedad, gobiernos verticales y horizontales. Interdisciplinar, la gestión es similar a todos los conocimientos relacionados con la eficacia y eficiencia del trabajo. Valor instrumental, la administración es un medio para alcanzar un fin, ya que en gran mayoría los resultados reales se alcanzan por esta. Finalmente, la flexibilidad, es decir, el departamento de gestión considera dejar espacio para cumplir con las expectativas del grupo social.

Como elemento básico de la gestión administrativa, la administración es unificada y sistemática, ha sido el soporte y el puntal para el desarrollo de los negocios, la economía, la sociedad y la tecnología de manera global en los últimos siglos, especialmente en las últimas décadas. La gestión administrativa es un proceso que

incluye cuatro funciones básicas, las que mencionan seguidamente. La **Planificación**, es la primera funcionalidad administrativa, se basa en conceptualizar las metas, dibujar las metas, entablar los recursos y las ocupaciones que se desarrollarán dentro de un período de tiempo prescrito. **Organización**, consiste en la integración de una estructura para destinar recursos materiales, financieros, humanos, técnicos y de información para realizar su trabajo y poder alcanzar las metas del plan. **Dirección**, incluye la implementación de la estrategia delineada, liderando los esfuerzos hacia los objetivos trazados a través del liderazgo, la motivación y la comunicación. **Control**, se apoya en comprobar que las labores previstas se encuentren alineadas con las tácticas planificadas, con el propósito de arreglar cualquier problema y evaluar los resultados, para un mejor proceso de toma de disposiciones (González, Viteri, izquierdo, & Verdezoto, 2020).

Sosa (2014), coincide en que la gestión administrativa tiene cuatro funciones, pero las define de la siguiente manera: **Planeación**, dijo, "Falta de planificación y mala suerte, entonces la definición de planificación es trazar un camino antes de comenzar a construir"; el proceso de planificación es la base o fundamento de cualquier organización porque establece las metas que se deben utilizar para lograr estos objetivos. **Organización**, a partir de una visión más humana, una organización puede conceptualizarse como un grupo de personas que comparten los mismos valores y principios, y logran las metas establecidas a través del trabajo en equipo; una organización debe mantener la estabilidad entre las personas, la tecnología y los sistemas, si estos recursos o cualquiera de ellos falla, el resultado también fallará y el resultado será diferente a las expectativas. Los individuos deben estar constantemente motivados. La tecnología debe promover el trabajo de los empleados y el sistema permite que los empleados utilicen sus habilidades para brindar productos o servicios de calidad. **Dirección**, uno de los cambios de rumbo más importantes se ha producido en el estilo de liderazgo, a través de cambios en el comportamiento de los gerentes para modificar lo que se debe desarrollar, es posible mejorar la calidad y productividad de la empresa, esto dependerá de la voluntad de cambio de todos nuestros empleados o asistentes, entonces el éxito de la calidad radica en el compromiso de los empleados. **Control**, el proceso de control nos permite afirmar el logro de metas e indicadores, se puede decir que, si

logramos o alcanzamos las metas establecidas, podemos mantener el control del proceso conducente a la revisión de resultados a través de una gestión eficiente. El sistema de control debe tener las siguientes características: Debe ser ejecutado por cualquier persona que realice el trabajo. Establece límites de control. Tener autoridad. Un propósito claro. Bien entrenado. Disponer suficientes grupos y materiales.

La gestión administrativa es importante porque consiste en cimentar una sociedad y su economía; mejorar dentro de esta sociedad sus reglas dando eficiencia a los gobiernos. La supervisión de una empresa es una función de la gestión eficaz; que satisface propósito económicos, sociales y políticos. En situaciones complejas donde se requieren grandes cantidades de recursos humanos y físicos para dirigir una organización de alta solidez, la administración es fundamental para lograr ese objetivo. Debido al importante papel de la administración pública en el desarrollo económico y social de un país y al creciente número de actividades previamente clasificadas como sector privado, la administración pública se ha convertido en la más importante del mundo, por lo que este hecho ocurre en un país. Donde el mayor esfuerzo recae en alcanzar propósitos que son estipulados por las mismas instituciones en sus diferentes contextos (Campos & Loza, 2011).

Respecto a los residuos sólidos, la OEFA, (2014), los considera como materiales de desecho que generalmente no tienen valor económico para la gente común, comúnmente conocidos como "basura". Los materiales semisólidos (como fango, lodo, etc.) y los materiales producidos por eventos naturales también entran en esta categoría. Para Montes (2009), define como "materiales orgánicos o inorgánicos con propiedades compactas que se descartan después de consumir una porción significativa". También explicó que "el concepto de residuo sólido es un concepto dinámico, y se desarrolla simultáneamente con el desarrollo económico y productivo".

De la misma manera es considerada como un procedimientos sistemático de gestión e integración de actividades en una entidad que planifica, organiza, dirige, delega, asume responsabilidades, ejecuta procesos y prácticas, y considera

recursos para su implementación y desarrollo e implementar salida, revisión y comprender sus compromisos para que las entidades mencionadas puedan proteger el medio ambiente (utilizando políticas ambientales) (Prieto, 2018).

El manejo inadecuado de los desechos sólidos afecta negativamente la salud, los ecosistemas y la calidad de vida de las personas (Umaña, Gil, Salazar, Stanley, & Bessalel, 2003). En un sentido amplio del manejo de desechos sólidos, André (2005), precisa que el manejo de residuos como un grupo de procesos diseñados para brindar el destino más correcto para los residuos a partir de un criterio económico y ambiental, teniendo presente las propiedades, porción, origen, reutilización y reciclaje de residuos, precio de procedimiento y requisitos legales. que la definición conserva la interacción con el método postconsumo de la gestión, que se basa en la parte y estructura dada de los residuos generados, y establece el vínculo más adecuado para sus procedimientos. Al respecto, los Lineamientos Generales para el Manejo de Residuos Domésticos del Manual de la CEPAL insisten en que el Manejo Integrado de Residuos Sólidos (GIRS) es una interacción dinámica entre actores que actúan a nivel institucional, sectorial y regional, es decir, incluye una serie de interacciones. Las actividades dependientes y complementarias tienen como objetivo proteger la calidad de vida de las personas y su medio en el que viven. Para ello, se enumera una lista jerárquica de factibilidad, que es el propósito principal de la gestión general para evitar la generación de residuos sólidos (Rondón, Szantó, & Pacheco, 2016). Si no es factible evitarlo, se recomienda utilizar el concepto 3R (reducir, reutilizar, reciclar) tanto como sea posible; si tal minimización no es factible, se debe considerar el tratamiento y la disposición final se debe realizar cuando el tratamiento sea necesario. Un enfoque más amplio sugiere que la gestión de residuos comienza en la etapa de producción y comercialización de productos de consumo, porque allí se determina la cantidad y composición de los residuos.

La propia gestión se divide en cuatro etapas diferentes: la primera es la pre-recogida, la segunda la recogida, la tercera el transporte y el tratamiento sería la cuarta y última etapa. **La pre-recogida**, incluye el acopio, tratamiento, selección y exhibición de los residuos de las maneras más apropiadas para su acopiada y transferencia. Es una etapa fundamental para el funcionar de las etapas

posteriores, por lo que en los últimos años se ha mejorado y ajustado significativamente la disposición de contenedores y las actividades de sensibilización pública. **Las fases de recogida y transporte**, son las más caras y demanda de un plan previo estudiado minuciosamente. Los desechos se pueden transportar directamente a un sitio de procesamiento o instalación de transbordo, donde se comprimen y se cargan en el camión pesado apropiado para su transporte a su destino final. La eliminación incluye operaciones diseñadas para eliminar o utilizar los diferentes contenidos de los desechos. Actualmente de manera legal los sistemas que más se utilizan son: reciclaje y compostaje, vertido controlado, incineración (André & Cerdá, 2005).

Tchobanoglous, Thiesen & Vigil (1998) consideraron como dimensiones las siguientes, producción de residuos sólidos, identificación del material, falta de características reutilizables, por lo tanto, actividades de desarrollo a recolectar o descartar. Almacenamiento, su característica es garantizar que los residuos se encuentren en el entorno adecuado, en las condiciones adecuadas y, por tanto, aislados (OEFA, 2014). Luego está la recolección, caracterizado por la recogida de todo tipo de residuos, con el fin de implementar una gestión global, incluidos los aspectos sanitarios y medioambientales (Decreto Legislativo, 2016).

Transferencia y transporte, incluida la transferencia de diversos trastos a vehículos de carga más grandes con indicadores suficientes, y la transferencia de desechos caracterizados por el movimiento de largos trayectos, hasta el destino terminante (Tchobanoglous, Thiesen, & Vigil, 1998). En cuanto a la recuperación, la actividad de reciclar con el fin de uso futuro y, en algunos casos, convertirlos en energía. Disposición final, debido a que esta es la etapa final, se pueden encontrar tecnologías como rellenos sanitarios y plantas de tratamiento según sea necesario.

Indicadores de Gestión de Residuos Sólidos: constituye un instrumento importante en la gestión son los indicadores, los valores obtenidos de estos indicadores son constantemente comparados en la toma de decisiones y la gestión de calidad. En respuesta, el Centro Panamericano de Ingeniería Sanitaria y Ciencias Ambientales OPS / CEPIS (Paraguassú de Sa & Rojas, 2002), desarrollar indicadores

operativos, financieros y comerciales para valorar el trabajo de los servicios públicos de limpieza. A tal fin, asocian una cantidad predeterminada (información básica) obtenida del seguimiento continuo de las actividades que integran el servicio público de limpieza. Además, ha establecido rangos aceptables como fuente de pautas de manejo de residuos sólidos para diferentes países de América Latina

Los residuos sólidos urbanos incluyen los residuos domésticos y la limpieza de espacios públicos, incluyendo playas, actividades comerciales y otras actividades urbanas no residenciales, similares a los servicios de salud pública en áreas controladas (Defensoría del Pueblo, 2020). Eficiencia en la gestión de residuos sólidos urbanos; marcado por trabajos de investigación para medir la eficiencia del desempeño municipal en limpieza pública y recolección de residuos, se suelen utilizar modelos analíticos basados en DEA por ser el más aceptado en la literatura en este campo por ser de fácil adaptación a múltiples inputs y outputs. Bosch (2000) utiliza diferentes técnicas paramétricas y no paramétricas para estimar la eficiencia; sin embargo, admite que los métodos paramétricos requieren más supuestos, mientras que los métodos no paramétricos son más flexibles.

Perú genera más de 7 millones de toneladas de residuos sólidos urbanos cada año. Aproximadamente 20.000 toneladas por día, 1.000 toneladas por hora. El 70% de estos residuos se genera en el hogar. En el contexto de la pandemia, aislamiento social obligatorio y recuperación económica, hemos encontrado que además de los residuos sólidos normales que se generan, también debemos considerar las consecuencias específicas derivadas de las circunstancias antes mencionadas. En este sentido, los servicios básicos que el país debe garantizar durante una emergencia nacional incluyen los servicios de limpieza y recolección de residuos sólidos. Por lo contrario, paralizar este trabajo puede provocar la acumulación temporal de basura en caminos, espacios y áreas públicas, presentando riesgos en la salud de la población y su medio ambiente y, porque atraen todo tipo de vectores como moscas, mosquitos, cucarachas, roedores, etc., que son agentes propagadores de enfermedades (Defensoría del Pueblo, 2020).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño investigación

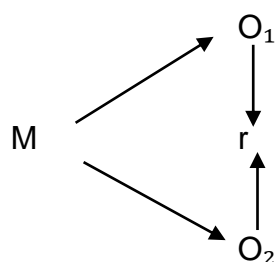
Tipo investigación

Básico, caracterizado en el desarrollo las variables involucradas no han cambiado para lograr resultados confiables. Por otro lado, a partir de las observaciones, se pudo conocer su entorno propio, y su forma de comportarse (Hernández Sampieri, 2016).

Diseño investigación

Se hizo uso del diseño correlacional (Hernández Sampieri, 2016).

Esquema:



M = Muestra

O₁ = Gestión administrativa

O₂ = Manejo de residuos sólidos

r = Relación de las variables

3.2. Variables, Operacionalización

Variables

Variable 1.- Gestión administrativa

Variable 2.- Manejo de residuos sólidos

Operacionalización

Definición conceptual

Gestión administrativa. Bolaños & Bolaños (2013) es la capacidad institucional centrada en alcanzar metas y objetivos, utilizando correctamente recursos y aclarar las actividades y procesos institucionales (p.17).

Manejo de residuos sólidos. Un sistema cíclico de gestión e integración de actividades físicas, con capacidad para organizar, planificar, dirigir, delegar responsabilidades, y permite establecer un compromiso de protección del medio ambiente por la organización (Prieto, 2018).

Definición operacional

Gestión administrativa. Articulación de actividades sustentadas en una planificación institucional, en cuenta asignación de presupuesto para garantizar su cumplimiento, el mismo que se medió mediante u cuestionario.

Manejo de residuos sólidos. Conjunto de acciones generadas por el gobierno para hacer un manejo, transporte y tratamiento de acuerdo a la normatividad vigente para atenuar consecuencias negativas en el medio ambiente y en la salud de sus habitantes, para ello se empleó un cuestionario.

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Población

Representada por 43481 habitantes del Distrito de la Banda de Shilcayo, periodo 2021 (INEI, 2017).

Criterios de selección

Inclusión

Ciudadanos principalmente jóvenes y adultos.

Ciudadanos que pagan baja policía en el distrito.

Ciudadanos con viviendas ubicada en el centro de la ciudad.

Ciudadanos con residencia en el distrito.

Exclusión

Ciudadanos visitantes y con residencia ajena al distrito.

Ciudadanos que tiene residencia menor a 6 meses.

Ciudadanos con alguna discapacidad.

Ciudadanos adultos mayores.

Muestra

Después de aplicar la fórmula de población finita, consta de 162 residentes (INEI, 2017).

Fórmula:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{e^2(N - 1) + z^2 p * q}$$

Dónde:

N= Población = 43481

q = Nivel de significación (1-p) = 0.12

z = Nivel de confianza = 95%. = 1.96

p = Probabilidad = 90%. = 0.88

e = Error = 5%

Se plantea:

$$n = \frac{z^2 * p * q * N}{e^2(N - 1) + z^2 p * q} = \frac{1.96^2 * 0.88 * 0.12 * 43481}{0.05^2(43481 - 1) + 1.96^2 * 0.88 * 0.12} = 162$$

Muestreo

Consideró aleatorio simple.

Unidad de análisis

Un residente del distrito de la Banda de Shilcayo.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

Técnicas

El acopio de los datos se efectuó mediante la encuesta, con la finalidad de garantizar la veracidad de los datos recogidos de fuente principal.

Instrumentos

Invocar estructuralmente preguntando de manera ordenada y coherente para buscar una respuesta al objetivo (Ñaupas, 2009). En este sentido, se desarrollaron cuestionarios aplicados en el estudio por cada variable.

Para las variables de gestión administrativa tiene cuatro dimensiones, cada dimensión presenta 05 ítems, totalizando 20 ítems, la herramienta está diseñada a partir de la investigación de Rodríguez (2021). Siendo el propósito de conocer el comportamiento de la gestión administrativa.

En cuanto a la valoración, el instrumento cuenta con 20 criterios evaluables y con valoraciones que van desde 1 punto como muy malo, hasta 5 puntos como muy bueno. De lo mencionado se extrae un valor mínimo (20 puntos), obtenido tras la multiplicación (20 criterios por puntaje 1) y un valor máximo (100 puntos) obtenido de la multiplicación (20 criterios por puntaje 5). Como se tiene 5 niveles se consideró cinco (5) intervalos, permitiendo calificar de Muy malo (Rango de 20 a 36), malo (Rango de 37 a 52), regular (Rango 53 a 68), bueno (Rango de 69 a 84) y muy bueno (Rango de 85 a 100).

En lo que respecta a los residuos sólidos, consta de seis dimensiones, haciendo un total de 18 criterios a ser evaluados. Esta herramienta se basa en la investigación de Huamani (2020). Su propósito es determinar el manejo de residuos sólidos en el distrito.

Respecto a la valoración, el instrumento cuenta con 18 criterios evaluables y con valoraciones que van desde 1 punto como muy malo, hasta 5 puntos como muy bueno. De lo mencionado se extrae un valor mínimo (18 puntos), obtenido tras la multiplicación (20 criterios por puntaje 1) y un valor máximo (90 puntos) obtenido de la multiplicación (18 criterios por puntaje 5). Como se tiene 5 niveles se consideró cinco (5) intervalos, permitiendo calificar de Muy malo (Rango de 18 a 32), malo (Rango de 33 a 46), regular (Rango 47 a 60), bueno (Rango de 61 a 75) y muy bueno (Rango de 76 a 90).

Validez

La validación se desarrolló por jueces expertos, conocedores de la temática estudiada.

Variable	N.º	Especialidad	Promedio	Opinión
Gestión Administrativa	1	Metodólogo	4.4	-Instrumento coherente, válido y pertinente
	2	Metodólogo	4.4	-Instrumento coherente, válido y pertinente
	3	Metodólogo	4.4	-Instrumento coherente y aplicable
Manejo de residuos sólidos	1	Metodólogo	4.4	- Instrumento coherente, válido y pertinente
	2	Metodólogo	4.4	- Instrumento coherente, válido y pertinente
	3	Metodólogo	4.4	- Instrumento coherente y aplicable

Las herramientas para recolección de datos fueron validadas por personas capacitados en el campo, los mismos que se encargaron de hacer al mismo tiempo la evaluación de consistencia y pertenencia. El resultado muestra que, con respecto a la primera variable, el promedio es de 4.4 que equivale al 88% y la segunda, 4.4 que equivale al 88% hallando coherencia con los expertos; indicando la validación de los instrumentos o herramientas y que además cumple con las características metodológicas, pudiendo ser aplicado.

Confiabilidad del instrumento

El alfa de Cronbach, como elemento de confiabilidad del instrumento, debiendo encontrar un valor mayor a 0.7. (George & Mallery, 2003)

Fórmula:

$$\alpha = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum_{i=1}^k S_i^2}{S_t^2} \right],$$

Donde:

K: N°de criterios

Si : Sumatoria de Varianzas

St : Varianza de la suma

α : Alfa de Cronbach.

Alfa de Cronbach presenta el coeficiente de confiabilidad:

Rango	Descripción
-1 a 0	No confiable
0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
0.50 a 0.75	Moderada Confiabilidad
0.76 a 0.89	Fuerte Confiabilidad
0.9 a 1.0	Alta Confiabilidad

Es decir, inicialmente, estos instrumentos fueron diseñadas y determinadas por tres investigadores expertos que se encargaron de analizar y evaluar su estructura según el formato que se les proporcionó. En un segundo momento, luego de repetidos comentarios de los jueces, se tomaron en consideración las sugerencias de los expertos para mejorar el equipamiento adecuado a la población correspondiente. Como tercer momento, la tecnología piloto se aplicó a dos instrumentos de investigación, incluyendo a 50 vecinos del distrito de Banda de Shilcayo, quienes tenían características similares a la población

Análisis de confiabilidad de gestión administrativa

Procesamiento			
		N	%
Casos	Válido	50	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	50	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,890	20

Análisis de confiabilidad: Manejo de residuos sólidos

Procesamiento			
		N	%
Casos	Válido	50	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	50	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fiabilidad	
Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,870	18

En cuanto al cuestionario sobre la gestión administrativa los resultados muestran una confiabilidad de 0,890 y el cuestionario sobre manejo de residuos solidos de 0,870 que refleja una fuerte confiabilidad.

3.5. Procedimiento

Hay dos momentos para la investigación. La primera etapa es la etapa de diagnóstico y la segunda etapa es la etapa de propuesta. En la etapa de diagnóstico, identificamos a los posibles socios de la investigación y sus instituciones afiliadas, y luego enviamos una solicitud para realizar la investigación, y luego continuamos esperando la respuesta de la agencia, y proporcionamos los documentos autorizados para ingresar a la instalación y recolectar los datos relevantes de la investigación. En la fase propositiva se identifica a colaboradores del estudio y se obtiene consentimiento, aclarando que todo el procedimiento es con propósito académico; además se enfatizó

que los resultados obtenidos serán divulgados bajo criterios de confidencialidad por el investigador. Asimismo, se les recordará que sus respuestas deben ser verdaderas para evitar sesgos en la investigación.

3.6. Método de análisis de datos

Para el análisis se consideró al SPSS Ver 25, para conocer la asociación de las variables, se empleó el estadístico R de Pearson. Es preciso considerar para conocer la relación, los valores oscilan entre -1 a 1. Cuando es cercano a +1, se considera positivo y dependencia directa, caso contrario dependencia indirecta negativa, mientras que el valor es igual a 0, se considera independencia (Valderrama, 2016).

3.7. Aspectos éticos

Trabajado desde los principios éticos, donde se garantiza en primera instancia la preservación de su integridad de los participantes, bajo el amplio respeto, donde su involucramiento en la investigación es a libre determinación y su grado de participación se garantiza una alta privacidad para dar respaldo total a la investigación, siendo todo en completa reserva, ya su único fin es contribuir a la ciencia y a la académica, siendo desarrollado de acuerdo a lo planificado y detallado en el estudio.

IV. RESULTADOS

4.1. Gestión administrativa de la Municipalidad Distrital.

Tabla 1

Nivel de gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.

Nivel	Intervalo	N°	%
Muy malo	20 - 36	25	15%
Malo	37 - 52	27	17%
Regular	53 - 68	43	27%
Bueno	69 - 84	38	23%
Muy bueno	85 - 100	29	18%
Total		162	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a ciudadanos de La Banda de Shilcayo.

Interpretación:

La gestión administrativa en la Municipalidad, posee un nivel “Regular” de 27% (43), siendo el de mayor porcentaje, el nivel “Bueno” alcanzo un 23% (38). Mientras el nivel “Muy bueno” obtuvo un 18% (29), de la misma manera un 17% (27) de nivel “Malo”; y “Muy malo” con 15% (25).

4.2. Manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital.

Tabla 2

Nivel de manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.

Nivel	Intervalo	N°	%
Muy malo	18 - 32	32	20%
Malo	33 - 46	36	22%
Regular	47 - 60	42	26%
Bueno	61 - 75	27	17%
Muy bueno	76 - 90	25	15%
Total		162	100%

Fuente: Cuestionario aplicado a ciudadanos de La Banda de Shilcayo.

Interpretación:

El Gobierno Municipal, sobre manejo de residuos sólidos obtuvo un nivel “regular” con porcentaje de 26% (42), siendo el que se destaca. El nivel “malo”

alcanzo un 22% (36) y el nivel "muy malo" un 20% (32). Asimismo, el nivel "bueno" logro un porcentaje de 17% (27) y el nivel "muy bueno" un 15% (25).

Análisis correlacional

Se propone el análisis de correlación con el propósito de determinar la relación entre las variables de investigación; utilizando el coeficiente de correlación lineal de Pearson o el coeficiente de Spearman; el mismo que se ajustara al resultado de la prueba de normalidad.

Tabla 3

Normalidad del estudio

Kolmogorov-Smirnov ^a			
	Estadístico	GI	Sig.
Gestión administrativa	,087	162	,006
Manejo de residuos sólidos	,065	162	,088

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación:

De acuerdo al estudio, se hace uso de la prueba de Kolmogorov-Smirnova (más de 50 datos), dicho hallazgo supera la probabilidad de 0.05; permitiendo concluir que es población normal.

4.3. Gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.

Previamente se plantea la hipótesis:

H₀ : La gestión administrativa no se relaciona significativamente con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.

H₁ : La gestión administrativa se relaciona significativamente con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.

Nivel de significación:

Es necesario considerar la significancia de 0.05; con una representación del 95 % de confiabilidad.

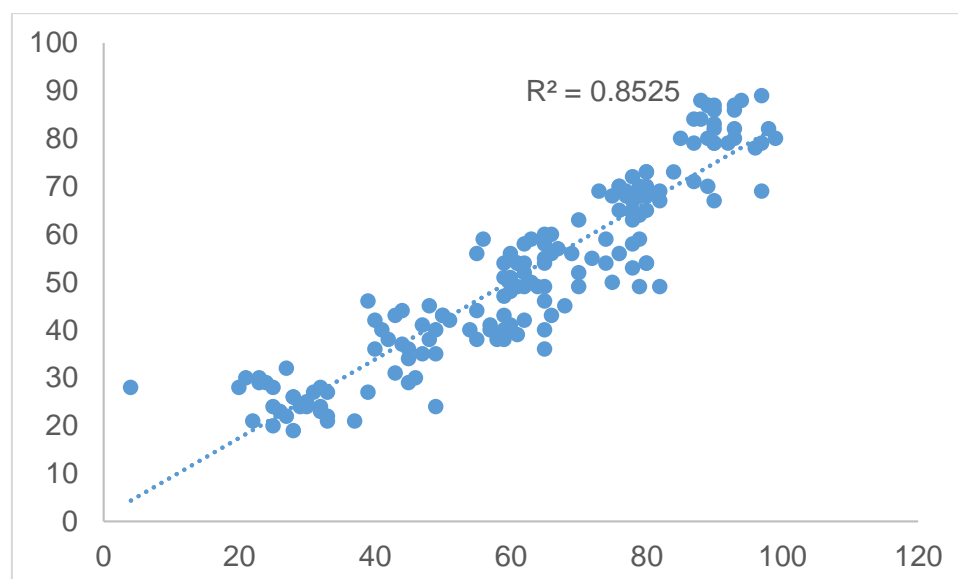
Tabla 4

Relación de la gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021

Estadísticas de la correlación	
Coeficiente de correlación	0.9233
Coeficiente de determinación R ²	0.8525
R ² ajustado	0.8515
Error típico	8.3987
Observaciones	162

Fuente: Base de datos de SPSS ver 25.

Figura 1. *Dispersión de la gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021*



Fuente: Base de datos en SPSS ver 25.

Interpretación:

Se observa un coeficiente de Pearson de 0.9233, indica correlación alta positiva entre la gestión administrativa y manejo de residuos sólidos. Además, coeficiente de determinación (0,8525) permite mencionar que 85,25% de la gestión de residuos sólidos se ve afectada por la gestión administrativa del municipio del distrito de la Banda de Shilcayo.

Tabla 5

Varianza de la gestión administrativa y manejo de residuos sólidos.

	Grados de libertad	Suma de cuadrados	Promedio de los cuadrados	F	Valor crítico de F
Regresión	1	65236.0666	65236.0666	924.8331	0.000
Residuos	160	11286.1124	70.5382		
Total	161	76522.179			

Fuente: Base de datos de SPSS ver 25.

Interpretación:

La tabla adjunta presenta el valor de Fisher (0.000), dicho resultado es inferior al 5% (0.05); en tal sentido, permite concluir que la correlación de Pearson, por lo que se acepta la relación de las variables investigadas.

V. DISCUSIÓN

La gestión administrativa del gobierno local de la Banda de Shilcayo, tiene predominio del nivel “Regular” de 27%, y del nivel “Bueno” en 23%. De los datos se puede inferir que muestra el 50% de la gestión administrativa es bueno, donde permite desarrollar sus procesos adecuadamente, con ello poder alcanzar sus metas y objetivos propuestos en su plan de gobierno, donde debe generar valor público respondiendo todas las demandas y necesidades de la población.

Al comparar con el estudio de Rodríguez (2021) donde refiere que la gestión municipal depende no directamente de los profesionales, también se vincula con las decisiones de los administradores al brindar servicios de salud a los niños. En tal sentido, no basta en considerar que las instituciones tengan los instrumentos y medios necesarios a ser aplicados, si no también es necesario contar con otros insumos fundamentales para dar aplicabilidad y obtener objetivos concretos, por ello la gran importancia del recurso humano, con sus capacidades y habilidades para el manejo de diversas herramientas para la consecución de objetivos concretos.

En esa misma línea la gestión de un gobierno local debe estar centrado en la necesidad de la población para poder definir con claridad y antelación los insumos necesarios para evitar el fracaso del desarrollo de los planes que tiene cada gobierno. De la misma manera, es preciso insertar otros elementos que hacen a la gestión municipal eficiente como el manejo adecuado de los recursos públicos, en donde su asignación debe ser lo más concreto y plausible para poder manejar los riesgos o eventos que puedan surgir.

Respecto al manejo de los residuos sólidos, la Municipalidad presenta nivel “Regular” de 26%, “Malo” representado por 22% y nivel “Muy malo” de 20%, del hallazgo se puede inferir que es necesario un replanteo de la gestión, donde a priori se haya podido identificar las falencias y debilidades, en base a ello poder diseñar e implementar un plan de mejora continua que permita alcanzar en un periodo determinado mejores resultados, los mismos que son emanadas de la ciudadanía, quienes serán los únicos que podrán definir si la gestión de los residuos sólidos son gestionados de la manera adecuada y con menos externalidad al calentamiento global.

Comparando con los hallazgos de Ávila (2019) sobre las rutas de recojo de residuos sólidos, encontró la eficiencia del recojo de residuos sólidos en el Distrito de Tarapoto. Donde permite inferir que en ambos distritos aledaños tiene la misma problemática y es una tarea pendiente en subsanar dichos niveles para poder generar un verdadero valor público.

Por su parte Hochstrasser (2020) en su estudio, logro identificar cinco etapas, tales como determinar y establecer relación con grupos de interés, mapear resultados, medición financiera de los cambios, medir el impacto social y calcular el retorno social, el mismo que refiere la sustentabilidad social, financiera y ambiental. En ese sentido, es necesario tomar este modelo para poder adecuar a la gestión de la municipalidad y sustentado en sus beneficios poder aplicarlo, considerando el impacto que generara de manera integral, donde sus consecuencias negativas sean mínimas. Para diseñar y formular es necesario también conocer la métrica con una línea basal que lo determina un diagnóstico exhaustivo, real y por ende enfocado en la ciudadanía, donde podrá determinar los elementos a medir y en los periodos determinados. En tal sentido, el aporte de Hochstrasser es valioso para ser adecuada en el distrito.

Asimismo, Huamaní (2020) refiere que la conversión de desechos sólidos orgánicos como cartón, plástico, vidrio y metales en desechos sólidos orgánicos, incluida la producción de compost, puede promover la sostenibilidad y aumentar los ingresos justos de los beneficios de utilizar los recursos municipales de manera responsable; dicho hallazgo permite identificar que hay formas y maneras para incrementar los ingresos municipales. Por tanto, este aporte sin lugar a duda puede ser necesario insertarlo en el proceso de implementación de un nuevo plan de mejora, donde la municipalidad pueda contar con una posibilidad de ingreso a sus arcas y ser empleada en el mejoramiento de la gestión de residuos sólidos, con ello minimizar los efectos nocivos que ocasiona.

Además, Colquehuanca (2020) en su estudio encontró que están dispuestos a pagar cada año 122 soles a cambio de eliminar los desechos urbanos y convertirse en una parte importante del desarrollo sostenible. Este hallazgo es vital, donde al encontrar el compromiso de la ciudadanía, lo que compromete

al gestor y al ciudadano poder articular acciones para alcanzar objetivos comunes, donde el beneficio es cuantificado para ambos. En tal sentido, es necesario trabajar arduamente con la población en temas de sensibilización y luego en compromiso comunal para que ellos mismos puedan ser los artífices de sus cambios en aras de mejorar su comunidad que redundara en su propio bienestar.

En cuanto a Quillos (2018) refiere a los residuos sólidos domésticos que pueden generar energía a partir de RSOD mediante la incineración, que representarán alrededor del 8,66% de la producción de biomasa del Perú. Este hallazgo nos permite inferir que se puede hacer uso de energía renovable, sin uso de combustible fósiles que atentan al medio ambiente. Por tanto, es necesario insertar mecanismos de piloto para ser implementados y obtener energía limpia para poder ser aplicado de manera masiva en la población lo que se estaría logrando minimizar sus gastos a las familias y ello pueda ser empleado en otras necesidades básicas.

Finalmente, el estudio muestra la una correlación alta positiva entre las variables estudiadas (gestión administrativa y residuos sólidos) en el Distrito de la Banda de Shilcayo; un coeficiente de Pearson (0.9233), encontrando evidencia que la gestión administrativa es determinante para alcanzar un adecuado manejo de los residuos sólidos. Asimismo, el 85.25% del manejo de residuos sólidos se vincula con la gestión administrativa. Por ende, se ratifica en la necesidad de contar con una gestión administrativa eficiente y capaz, que pueda estar a la altura de responder de satisfacer necesidades.

Por su parte Cachique (2017) al abordar la caracterización de residuos sólidos encontró que los parámetros de RS, permite desarrollar procesos adecuados de gestión y manejo, este hallazgo muchas semejanzas con el estudio, ya que sin una gestión administrativa adecuada no se puede obtener un manejo propicio de los residuos sólidos.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. La gestión administrativa y el manejo de residuos sólidos tiene un coeficiente de Pearson de 0.9233, lo que indica una correlación alta positiva. De la misma manera un coeficiente de determinación de 0.8525, lo que lleva a indicar que la gestión administrativa incide en el manejo de los residuos sólidos en 85.25% en la municipalidad distrital.
- 6.2. La gestión administrativa de la Municipalidad Distrital, tiene nivel “Regular” de 27%, nivel “Bueno” de 23%. Dicho hallazgo corresponde a que la gestión viene adecuándose al nuevo contexto, permitiendo ser más eficientes de acuerdo a la necesidad de la ciudadanía; ello se complementa, con la incorporación de nuevos funcionarios que enlentece los procesos hasta que logre adecuarse a la institución y por ende a la gestión.
- 6.3. Manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital, muestra un nivel “Regular” de 26%, producto de la poca operatividad del servicio que presenta la gestión municipal, donde los recolectores no definen horarios permanentes. Asimismo, un nivel “Malo” representado por 22% y “Muy malo” de 20%; en consecuencia, que la recolección de los desechos no es recogida en su totalidad e incluso hay calles y avenidas que no pasa el servicio, ocasionando no solo malestar a la población, si no que se convierte en un elemento contaminante al medio ambiente, repercutiendo en la salud pública.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1. Al Alcalde de la municipalidad, fomentar estrategias y acciones concretas que permitan generar sostenibilidad a una buena gestión administrativa para manejar de acuerdo a la normatividad los residuos sólidos, con ello poder minimizar las posibles fuentes de contaminación ambiental y su consecuencia en la salud de la población.
- 7.2. Al Alcalde y regidores, promover planes de mejora enfocadas en mejorar la gestión administrativa, a ello complementarse con estrategias e instrumentos de gestión que permitirán mejorar los niveles de manera paulatina y sostenible. Todo ello en aras de poder satisfacer la demanda de la ciudadanía.
- 7.3. Al Alcalde y gerente insertar planes de acción y dotar recurso necesario para que los residuos sólidos tengan procesos inocuos, controlando las externalidades que puedan ser dañinas al espacio donde vive y perjudicar la salubridad de las familias. Siendo preciso insertar un plan de participación y educación ciudadana que permita contribuir a las acciones emprendidas por la municipalidad.

REFERENCIAS

- André, F., & Cerdá, E. (2005). Gestión de residuos sólidos urbanos: análisis económico y políticas públicas. *Cuadernos económicos de ICE*, 71, 71-91. Obtenido de file:///D:/Mis%20Documentos/2.-%20Mis%20archivos/Proyectos%20Academicos/Proyectos%20de%20Tesis/Tesis%20UCV/042021%20tesis%20ucv/Gina/Bibliografia/6.-%20Marco%20Teorico/Residuos%20Solidos/Gestion_de_residuos_solidos_urbanos_analisis_econo.pdf
- Ávila, V., & Ramírez, S. (2019). *Optimización de la gestión de las rutas de recojo de residuos sólidos, en el Distrito de Tarapoto, 2017*. Iquitos: Universidad Científica del Perú. Obtenido de <http://repositorio.ucp.edu.pe/handle/UCP/688>
- Bateman, T., & Snell, S. (2001). *Administración: Una ventaja competitiva*. México: McGraw Hill.
- Bolaños, J., & Bolaños, M. (2013). *MECI y Sistema de Gestión de Calidad: Correspondencia entre MECI y la NTCGP 1000:2009*. México: Academia Española.
- Bosch, N., Pedraja, F., & Suárez, J. (2000). Measuring the efficiency of Spanish municipal refuse collection services. *Local Government Studies*, 26(3), 71-90. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/4983848_Measuring_the_Efficiency_of_Spanish_Municipal_Refuse_Collection_Services
- Cáceres, G. (2017). *Determinación de los niveles de generación de Residuos Sólidos domésticos de la ciudad de Moyobamba*. Moyobamba: Universidad Nacional de San Martín. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11458/2670>
- Cachique, R. (2017). *Caracterización de residuos sólidos municipales del distrito de Caynarachi, Lamas 2016*. Tarapoto: Universidad Peruana Unión. Obtenido de <https://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/978>

- Campos, S., & Loza, P. (2011). *Incidencia de la gestión administrativa de la biblioteca municipal “Pedro Moncayo” de la ciudad de Ibarra en mejora de la calidad de servicios y atención a los usuarios en el año 2011*. Ibarra: Universidad Técnica del Norte.
- CEPAL/ONU. (2010). *El Desarrollo Sostenible En América Latina Y El Caribe: Tendencias, Avances Y Desafíos En Materia De Consumo Y Producción Sostenibles, Minería, Transporte, Productos Químicos Y Gestión De Residuos*. Santiago de Chile : Naciones Unidas. Santiago de Chile: Naciones Unida. Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2941/S2010546_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Colquehuanca, J., Colquehuanca, A., Gallegos, N., & Calatayud, A. (2020). Disposición a pagar por eliminación de residuos urbanos (Municipalidad Provincial de Tambopata, Madre de Dios, Perú). *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 22(4), 329–337. doi:<http://dx.doi.org/10.18271/ria.2020.197>
- Dávila, C. (1985). *Teorías, Organizaciones y Administración*. Bogotá: Edit. Interamericana.
- Decreto Legislativo. (2016). Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos. Lima: Congreso de la República.
- Defensoría del Pueblo. (2019). *El Informe Defensorial N° 181 ¿Dónde va nuestra basura?: Recomendaciones para mejorar la gestión de los residuos sólidos municipales*. Lima: Tarea Asociación Gráfica Educativa. Obtenido de <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2019/11/INFORME-DEFENSORIAL-181.pdf>
- Defensoría del Pueblo. (2020). *Gestión de los residuos sólidos en el Perú en tiempos de pandemia por COVID – 19: Recomendaciones para proteger los derechos a la salud y al ambiente*. Lima: Serie Informes Especiales N° 24-2020-DP.
- Fajardo, C. (2005). *Evolución del pensamiento gerencial*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.

- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference. 11.0 update* (4th ed.). Boston: Allyn & Bacon.
- González, S., Viteri, D., zquierdo, A., & Verdezoto, G. (2020). Modelo de gestión administrativa para el desarrollo empresarial del Hotel Barros en la ciudad de Quevedo. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 32-37. Obtenido de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2218-36202020000400032&lng=es&nrm=iso
- Gulick, L. (1937). *Science Volumen in Public Administration*. New York: Institute of Public Administration.
- Gutiérrez, G. (1982). *Administración, Ciencia y Arte*. Bogotá: Externado de Colombia.
- Hernández Sampieri, R. (2016). *Metodología de la Investigación*. Lima: Mc Graw Hill.
- Hochstrasser, N., de la Rosa, I., Borbón, C., & Hernández, M. (2020). Retorno social de la inversión para gestionar los residuos sólidos urbanos de Metepec, México. *Entreciencias: diálogos en la sociedad del conocimiento*, 8(22), 1-20. doi:<https://doi.org/10.22201/enesl.20079064e.2020.22.75478>
- Huamaní, C., Tudela, J., & Huamaní, A. (2020). Gestión de residuos sólidos de la ciudad de Juliaca - Puno -Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 22(1), 49-56. doi:<http://dx.doi.org/10.18271/ria.2020.541>
- INEI. (2007). *Censos nacionales 2007. XI de población y VI de vivienda*. Lima: INEI.
- Juran, J. (2007). *Architect of Quality: The Autobiography of Dr. Joseph M. Juran* (1 edición). New York City: McGraw-Hill.
- Kaza, S., Yao, L., Bhada, T., & Van Woerden, F. (2018). *What a Waste 2.0: Una instantánea global de la gestión de residuos sólidos hasta 2050*. Washington, DC: Banco Mundial. Obtenido de <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/30317>

- Koontz, H. (1994). *Administración, Una perspectiva global*. México: McGraw Hill.
- López, D., Melo, G., & Mendoza, D. (2021). Gestión logística en la industria salinera del departamento de La Guajira, Colombia. *Información tecnológica*, 32(1), 39-46. doi:<http://dx.doi.org/10.4067/S0718-07642021000100039>
- Luna, A. (2008). *Proceso Administrativo*. México: Editorial Patria.
- Ministerio del Ambiente. ("9 de Abril de 2021). www.minam.gob.pe. Obtenido de [www.minam.gob.pe: https://www.minam.gob.pe/calidadambiental/gestion-de-residuos-solidos/](https://www.minam.gob.pe/calidadambiental/gestion-de-residuos-solidos/)
- Montes, C. (2009). *Régimen jurídico y ambiental de los residuos sólidos*. Bogota: Universidad Externado de Colombia.
- Mostern, M. (1946). *Elements of Public Administration*. New York: Prentice Hall Inc.
- Naciones Unidas. (12 de Octubre de 2018). news.un.org. Obtenido de [news.un.org: https://news.un.org/es/story/2018/10/1443562](https://news.un.org/es/story/2018/10/1443562)
- Ñaupas, H. (2009). *Metodología de la Investigación científica y asesoramiento de tesis*. Lima - Perú.
- OEFA. (2014). *La Fiscalización Ambiental en Residuos Sólidos*. Lima: Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental – OEFA. Obtenido de http://www.oefa.gob.pe/?wpfb_dl=13926
- ONU Medio Ambiente. (2018). *Perspectiva de la Gestión de Residuos en América Latina y el Caribe*. Ciudad de Panama: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Oficina para América Latina y el Caribe.
- Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental. (2014). *Informe de inspección ambiental sobre residuos sólidos en la gestión municipal provincial*. Lima: OEFA.
- Paraguassú de Sa, F., & Rojas, C. (2002). *Indicadores para el gerenciamiento del servicio de limpieza pública*. Lima: Relima. Obtenido de <http://sial.segat.gob.pe/documentos/indicadores-gerenciamiento-servicio-limpieza-publica>

- Prieto, M. (10 de Mayo de 2018). *Sistema de gestión ambiental*. Obtenido de AENOR-Asociación Española de Normalización y Certificación: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/elibroindividuales/reader.action?docID=3205828&query=gesti%C3%B3n+ambiental>
- Quillos, S., Escalante, N., Sánchez, D., Quevedo, L., & De La Cruz, R. (2018). Residuos sólidos domiciliarios: caracterización y estimación energética para la ciudad de Chimbote. *Revista de la Sociedad Química del Perú*, 84(3), 322-335. Obtenido de http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1810-634X2018000300006
- Ramírez, C. (2009). *Fundamentos de administración*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Rodrigues, P., Dias, A., Ferreira, D., Tortorelli, T., Loziglia, J., Placideli, N., . . . Lodeiro, E. (2021). Influencia de la gestión municipal en la organización de la atención en salud de niños en servicios de atención primaria del interior del Estado de São Paulo, Brasil. *Cadernos de Saúde Pública*, 37(1), 1-14. doi:<https://doi.org/10.1590/0102-311x00242219>
- Rondón, E., Szantó, M., & Pacheco, J. (2016). *Guía general para la gestión de residuos sólidos domiciliarios*. Santiago: CEPAL, Naciones Unidas.
- Ruiz, M. (2000). *Sistema de planeación para instituciones educativas*. México: Trillas.
- Simon, H. (1958). *Administrative Behavior*. New York: The MacMillan Company.
- Sosa, P. (2014). *Administración por calidad*. México: Editorial Limusa S.A. de C.V.
- Tchobanoglous, G., Thiesen, H., & Vigil, A. S. (1998). *Gestión integral de residuos sólidos*. España: Mc Graw Hill.
- Terry, G. (1980). *Principios de Administración*. Buenos Aires: el Ateneo.
- Umaña, G., Gil, J., Salazar, C., Stanley, M., & Bessalel, M. (2003). *Guía Para la Gestión del Manejo de Residuos Sólidos Municipales*. El Salvador: Programa Ambiental Regional para Centroamérica. Obtenido de

[http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/0B75C6D498BD00DA05257D6C00530D21/\\$FILE/Gu%C3%ADaGesti%C3%B3nManejoResiduosS%C3%B3lidos.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/0B75C6D498BD00DA05257D6C00530D21/$FILE/Gu%C3%ADaGesti%C3%B3nManejoResiduosS%C3%B3lidos.pdf)

Valderrama, S. (2016). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica* (6ta ed.). Lima: San Marcos.

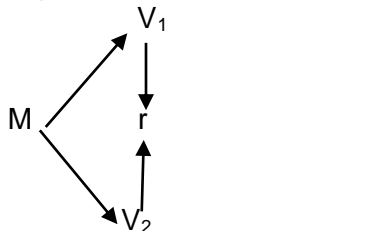
Anexos

Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión administrativa	Bolaños & Bolaños (2013) es la capacidad institucional para lograr metas y objetivos, utilizando correctamente los recursos y aclarar las actividades y procesos institucionales (p.17).	Articulación de actividades sustentadas en una planificación institucional, en cuenta asignación de presupuesto para garantizar su cumplimiento, el mismo que se medió mediante u cuestionario.	Planificación	Montos estipulados en la planificación	Ordinal
				Proyección de las metas	
				Registros de cuantificación y verificación	
				Uso de los medios para cobranza	
				Califica a las actividades de proyecciones de la gestión	
			Organización	Cronograma de fechas asignación	
				Manejo de residuos sólidos	
				Planes de trabajo diseñados para ejecutar y tener una ciudad limpia	
				Calificación de actividades que realizan con el propósito de garantizar un manejo adecuado	
				Vinculación con la comunidad	
			Dirección	Pagos que realizan los contribuyentes	
				Acciones de fiscalización	
				Procesos de dirección implementados	
				Actividades desarrolladas por el personal	
				Fiscalización de los procesos	
			Control	Actividades desarrolladas por el personal	
				Procesos de manejo	
				Estrategias de verificación	
				Calificación inicial	

Manejo de residuos sólidos	Un sistema cíclico en la gestión e integración de las actividades físicas, con capacidad para organizar, planificar, dirigir, delegar responsabilidades, y permite establecer un compromiso de protección del medio ambiente por la organización (Prieto, 2018).	Conjunto de acciones generadas por el gobierno para hacer un manejo, transporte y tratamiento de acuerdo a la normatividad vigente para atenuar consecuencias negativas en el medio ambiente y en la salud de sus habitantes, para ello se empleó un cuestionario.	Producción	Producción de residuos orgánicos	Ordinal
				Identificar tipos de residuos	
				Implementación de programas municipales	
			Almacenamiento	Embaces para el almacenamiento	
				Ubicación de contenedores	
				Contenedores permite mantener limpia las calles	
			Recolección	Cuenta con herramientas para recolección	
				Cronograma de recolección	
				Clasificación de la basura	
			Repercusión	Implementación de programas de recuperación	
				Procesos de recuperación de materiales	
				Sensibiliza a los vecinos en el proceso	
			Transferencia y transporte	Transporte empleado.	
				Proceso de transferencia.	
				Lugar de confinamiento.	
			Disposición final	Área donde se bota la basura generada	
				Monitoreo ambiental	
				Botadero de basura	

Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos															
<p>Problema general ¿Cuál es la asociación de la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuál es el nivel de gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021? ¿Cuál es el nivel de manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021?</p>	<p>Objetivo general conocer la asociación de la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.</p> <p>Objetivos específicos Determinar el nivel de gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021. Identificar el nivel de manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.</p>	<p>Hipótesis general Hi: Existe asociación significativa entre la gestión administrativa con el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas H1: El nivel de gestión administrativa de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, es regular. H2: El nivel de manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, es regular.</p>	<p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumentos Cuestionario</p>															
<p>Diseño de investigación</p> <p>Diseño de Investigación: Tipo no experimental, diseño correlacional.</p> <div></div> <p>V1: Gestión administrativa V2: Manejo de residuo sólidos</p>	<p>Población y muestra</p> <p>Población La población conforma por 43481 habitantes del distrito de la Banda de Shilcayo, de acuerdo al registro al INEI 2017.</p> <p>Muestra Constituida por 162 habitantes calculados mediante el uso de la fórmula de muestreo, con reposición.</p>	<p>Variables y dimensiones</p> <table><tr><th>Variables</th><th>Dimensiones</th></tr><tr><td rowspan="4">Gestión administrativa</td><td>Planificación</td></tr><tr><td>Organización</td></tr><tr><td>Dirección</td></tr><tr><td>Control</td></tr><tr><td rowspan="5">Manejo de residuo sólido</td><td>Producción</td></tr><tr><td>Almacenamiento</td></tr><tr><td>Recolección</td></tr><tr><td>Repercusión</td></tr><tr><td>Transferencia y transporte</td></tr><tr><td></td><td>Disposición final</td></tr></table>		Variables	Dimensiones	Gestión administrativa	Planificación	Organización	Dirección	Control	Manejo de residuo sólido	Producción	Almacenamiento	Recolección	Repercusión	Transferencia y transporte		Disposición final
Variables	Dimensiones																	
Gestión administrativa	Planificación																	
	Organización																	
	Dirección																	
	Control																	
Manejo de residuo sólido	Producción																	
	Almacenamiento																	
	Recolección																	
	Repercusión																	
	Transferencia y transporte																	
	Disposición final																	

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario: Gestión Administrativa

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad conocer el nivel Gestión Administrativa de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo.

Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de conversión	
Muy malo	1
Malo	2
Regular	3
Bueno	4
Muy bueno	5

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
Planificación						
01	¿Cómo califica usted, los montos estipulados en la planificación del manejo de residuos sólidos?					
02	¿Cómo califica usted a los períodos de proyección de las metas en el manejo de los residuos sólidos?					
03	¿Cómo califica usted a los registros de cuantificación y verificación de los contribuyentes de baja policía?					
04	¿Cómo califica usted al uso de los medios para la realizan de cobranza de los contribuyentes?					

05	¿Cómo califica usted a las actividades de proyecciones de en la gestión municipal?					
Organización						
06	¿Cómo califica usted al cronograma de fechas asignadas para el recojo de residuos sólidos?					
07	¿Cómo califica usted al manejo de los residuos sólidos?					
08	¿Cómo califica usted a los planes de trabajo diseñados para ejecutar y tener una ciudad limpia?					
09	¿Cómo califica usted a las actividades de que se realizan con el propósito de garantizar un manejo adecuado de los residuos sólidos?					
10	¿Cómo califica usted la vinculación con la comunidad para garantizar un manejo adecuado de residuos sólidos?					
Dirección						
11	¿Cómo califica usted a los pagos que realizan los contribuyentes en la municipalidad provincial?					
12	¿Cómo califica usted las iniciativas laborales de los trabajadores municipales?					
13	¿Cómo califica usted a las acciones de fiscalización realizados para asegurar un adecuado manejo?					
14	¿Cómo califica usted a los procesos de dirección implementados en la municipalidad provincial?					
15	¿Cómo califica usted a las actividades desarrolladas por el personal encargado del manejo de residuos sólidos?					
Control						
16	¿Cómo califica usted a las actividades desarrolladas por el personal de baja policía?					
17	¿Cómo califica usted a los procesos de manejo de residuos sólidos?					
18	¿Cómo califica usted a las estrategias de verificación de los contribuyentes en el pago de baja policía?					
19	¿Cómo califica usted al manejo de los residuos sólidos?					
20	¿Cómo califica usted a la iniciativa del manejo de los residuos sólidos?					

Fuente: Rodríguez. (2021), *Influencia de la gestión municipal en la organización de la atención en salud de niños en servicios de atención primaria del interior del Estado de São Paulo, Brasil*

Cuestionario: Manejo de residuos sólidos

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad conocer el nivel de manejo de los residuos sólidos por la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo.

Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de conversión	
Nunca	1
Muy pocas veces	2
Algunas veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación				
		1	2	3	4	5
Producción de residuos sólidos						
01	La producción de residuos sólidos en la Banda de Shilcayo son orgánicos					
02	Es necesario seleccionar los residuos sólidos que se producen en la localidad					
03	El manejo de los residuos sólidos desarrollados por la municipalidad permitan reducir la contaminación					
Almacenamiento						
04	Existe especificación de embaces para el almacenamiento de los residuos sólidos					

05	Los contenedores de basura en la parte céntrica de la ciudad					
06	Los contenedores son suficientes para mantener limpia las calles de la ciudad					
Recolección						
07	Las herramientas de la municipalidad permite recolectar los residuos sólidos de manera adecuada					
08	La programación para la recolección de residuos sólidos es planificado					
09	La basura que recolectan tienen características orgánicas					
Repercusión						
10	Debería implementar programas de recuperación y empleabilidad de los residuos sólidos					
11	Los procesos de recuperación de materiales (papel, cartón, plásticos, vidrio, metales, textiles y orgánicos) permite la reintegración en la cadena de uso					
12	Los vecinos desarrollan actividades de recuperación de los desechos domiciliarios					
Transferencia y transporte						
13	El transporte (vehículo) utilizado para el transporte de los residuos sólidos son adecuados					
14	El municipio realiza el proceso de transformación de los residuos sólidos					
15	Se transporta los residuos sólidos en el lugar de su confinamiento					
Disposición final						
16	El área donde se bota la basura generada, y no es un riesgo para la población y el medio ambiente					
17	Los trabajos de monitoreo ambiental son de calidad					
18	El botadero de basura utiliza para su disposición final y contribuye a la prevención de enfermedades					

Fuente: Huamaní (2020), *Gestión de residuos sólidos de la ciudad de Juliaca - Puno -Perú*. (Artículo científico).

Informe de opinión sobre instrumento de investigación científica



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Delgado Bardales, José Manuel

Institución donde labora : Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria

Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestión administrativa

Autor (s) del instrumento (s) : Peralta Arias, Gina Jeniffer.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión administrativa.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión administrativa.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Procesos educativos universitarios.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto, 05 de junio de 2021

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Delgado Bardales, José Manuel

Institución donde labora : Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria

Instrumento de evaluación : Cuestionario: Manejo de residuos sólidos

Autor (s) del instrumento (s) : Peralta Arias, Gina Jeniffer.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Manejo de residuos sólidos.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Manejo de residuos sólidos.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Manejo de residuos sólidos.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

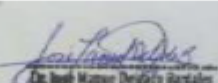
III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto, 05 de junio de 2021



Dr. José Manuel Delgado Bardales
DOCTOR EN POSGRADO

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Encomenderos Bancallán, Ivo Martín

Institución donde labora : Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo

Especialidad : Magister en Docencia Universitaria – Docente de Investigación

Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestión administrativa

Autor (s) del instrumento (s) : Peralta Arias, Gina Jeniffer.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión administrativa.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión administrativa.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Procesos educativos universitarios.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		44				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarpoto, 05 de junio de 2021


 M^g. Ivo M. Encomenderos Bancallán
 ECONOMISTA
 Reg. 9134 - CELAM

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Encomenderos Bancallán, Ivo Martín

Institución donde labora : Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo

Especialidad : Magister en Docencia Universitaria – Docente de Investigación

Instrumento de evaluación : Cuestionario: Manejo de residuos sólidos

Autor (s) del instrumento (s) : Peralta Arias, Gina Jeniffer.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Manejo de residuos sólidos.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Manejo de residuos sólidos.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Manejo de residuos sólidos.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto, 05 de junio de 2021


 Ivo M. Encomenderos Bancallán
 ECONOMISTA
 Reg. 8134 - CELAM

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Montilla Pérez, Lindsay

Institución donde labora : Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo

Especialidad : Magister en Gestión Pública

Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestión administrativa

Autor (s) del instrumento (s) : Peralta Arias, Gina Jeniffer.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión administrativa.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión administrativa.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Procesos educativos universitarios.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		44				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto, 05 de junio de 2021


 ING. LINDSAY MONTILLA PÉREZ
 DOCENTE
 MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Montilla Pérez, Lindsay
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Manejo de residuos sólidos
 Autor (s) del instrumento (s) : Peralta Arias, Gina Jeniffer.

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Manejo de residuos sólidos.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Manejo de residuos sólidos.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Manejo de residuos sólidos.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL		44				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto, 05 de junio de 2021

ING. LINDSAY MONTILLA PÉREZ
DOCENTE
MAGISTER EN GESTIÓN PÚBLICA

Sello personal y firma

CONSTANCIA

El Alcalde de la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo

HACE CONSTAR:

Que la estudiante **GINA JENIFFER PERALTA ARIAS**, de la maestría de Gestión Pública de la Universidad César Vallejo Filial Tarapoto, está autorizado a realizar la investigación titulada **"Gestión Administrativa y Manejo de Residuos Sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021"** en el presente año, tal como consta en el título de la investigación.

Se expide la presente constancia, a solicitud del interesado para los fines que crea conveniente.

Banda de Shilcayo, 18 de Junio del 2021



Base de datos estadísticos

Gestión administrativa						Manejo de residuo solido					
N°	Valor	N°	Valor	N°	Valor	N°	Valor	N°	Valor	N°	Valor
1	25	55	82	109	55	1	20	55	38	109	49
2	29	56	80	110	65	2	24	56	36	110	54
3	30	57	82	111	59	3	24	57	38	111	67
4	32	58	80	112	61	4	23	58	39	112	65
5	33	59	78	113	59	5	21	59	40	113	65
6	28	60	79	114	55	6	19	60	44	114	68
7	23	61	76	115	59	7	30	61	43	115	70
8	27	62	80	116	68	8	32	62	45	116	73
9	30	63	84	117	65	9	25	63	46	117	73
10	28	64	80	118	60	10	26	64	41	118	70
11	31	65	78	119	62	11	27	65	42	119	67
12	32	66	77	120	65	12	28	66	40	120	69
13	33	67	76	121	66	13	22	67	43	121	65
14	32	68	70	122	57	14	24	68	41	122	63
15	22	69	73	123	59	15	21	69	47	123	69
16	26	70	75	124	65	16	23	70	49	124	68
17	25	71	78	125	60	17	28	71	56	125	72
18	23	72	79	126	61	18	29	72	54	126	70
19	21	73	80	127	55	19	30	73	56	127	73
20	20	74	82	128	59	20	28	74	54	128	69
21	28	75	80	129	65	21	26	75	58	129	68
22	27	76	79	130	63	22	22	76	59	130	64
23	25	77	78	131	60	23	24	77	48	131	63
24	33	78	76	132	61	24	27	78	54	132	70
25	24	79	77	133	62	25	29	79	52	133	68
26	37	80	89	134	66	26	21	80	56	134	70
27	49	81	87	135	59	27	24	81	51	135	71
28	39	82	90	136	56	28	27	82	59	136	67
29	45	83	97	137	66	29	29	83	60	137	69
30	46	84	90	138	65	30	30	84	54	138	79
31	43	85	97	139	67	31	31	85	57	139	89
32	4	86	90	140	62	32	28	86	49	140	87
33	49	87	93	141	63	33	35	87	50	141	87
34	45	88	97	142	60	34	34	88	51	142	79
35	40	89	89	143	65	35	36	89	55	143	87
36	44	90	88	144	62	36	37	90	58	144	88
37	41	91	87	145	65	37	40	91	60	145	84
38	50	92	93	146	64	38	43	92	49	146	82

39	51	93	90	147	61	39	42	93	49	147	82
40	48	94	93	148	60	40	45	94	50	148	80
41	39	95	90	149	62	41	46	95	54	149	79
42	50	96	89	150	69	42	43	96	56	150	80
43	45	97	88	151	80	43	36	97	54	151	84
44	42	98	87	152	78	44	38	98	53	152	79
45	48	99	85	153	79	45	38	99	49	153	80
46	47	100	90	154	76	46	35	100	56	154	83
47	49	101	93	155	78	47	40	101	58	155	86
48	43	102	98	156	75	48	43	102	50	156	82
49	44	103	99	157	70	49	44	103	52	157	80
50	57	104	94	158	74	50	40	104	54	158	88
51	47	105	96	159	72	51	41	105	55	159	78
52	40	106	92	160	74	52	42	106	59	160	79
53	54	107	90	161	79	53	40	107	59	161	86
54	58	108	89	162	70	54	38	108	49	162	87